

經部



檢討臣翁樹培覆勘

協勘官編修臣祝堃

謄録舉人臣邱健

欽定四庫全書簡明目錄卷四

經部八

四書類

孟子正義十四卷

漢趙岐注其疏舊題宋孫奭撰然朱子語錄指為邵武士人作蔡元定猶見其人似未必誣也岐說雖釋文句頗為朱子集注所採即誤解曹交之類亦取之疏文淺陋則附驥以行而已

論語集解義疏十卷

魏何晏等注梁皇侃疏自南宋後其書久佚此本得于東洋市舶猶唐以來相傳舊笈經文注

文多與今本不同雖長短互見而頗足以資考證侃疏即邢疏之藍本然多存古義實勝邢疏

論語正義二十卷

魏何晏等注宋邢昺疏蓋咸平二年詔昺因皇侃之書重為改定頒列學官之本也

論語筆解二卷

唐韓愈撰愈別有論語注十卷此蓋其劄記之藁錄之成帙故名筆解也其中稱李曰者皆李翺之說據讀書附志今本李曰原本實作翺曰或即翺所編次附以己說故自題名歟

孟子音義二卷

宋孫奭撰陸德明經典釋文獨闕孟子奭奉勅校刋趙岐孟子注因裒合張鎰丁公著陸善經三家之音義以成此編孟子正義託名于奭即因此書而影附也

論語拾遺一卷

宋蘇轍撰以其兄軾所撰論語說有所未安因作此書以正之凡二十七章其說思無邪及夕死可矣之類頗涉于二氏而所論討陳恒見南子齊人歸女樂泰伯至德之類駁正軾說則具有精理

孟子解一卷

宋蘇轍撰凡二十四章其說瑕瑜互見葢蘇氏之學如是要其聰明獨到之處亦不可磨

論語全解十卷

宋陳祥道撰祥道之學出王安石本不甚醇是書或以莊子之說證論語亦稍駁雜而引援詳洽乃多可取益祥道即嘗撰禮書者其學問本賅博云

孟子傳二十九卷

宋張九成撰原本佚盡心上下二篇今存者二十九卷九成以馮休諸人多詆斥孟子因著此書明孟子尊王賤霸有大功撥亂反正有大用每一章為解一篇發揮大意而不箋詁其文句曲折明暢全如論體又辨治法者多辨心法者少故亦不涉于禪說九成著作當以此為最醇

尊孟辨三卷續辨二卷別録一卷

宋余允文撰原本殘闕今從永樂大典補完是書取司馬光李覯鄭厚叔三家駁詰孟子之詞一一與辨又以辨王充刺孟及蘇軾論語說者為續録二卷其別録一卷則允文所作原孟三篇也

大學章句一卷論語集註十卷孟子集註七卷中庸章句一卷

宋朱熹撰自是始有四書之名而章句集注亦遂為說四書者之所祖先儒舊解不復能與爭席矣

四書或問三十九卷

宋朱熹撰其說與章句集注頗有牴牾蓋章句集注至朱子垂沒猶修改或問則成書在先未及追

改也

論孟精義三十四卷

宋朱熹撰輯二程張子范祖禹呂希哲呂大臨謝良佐游酢楊時侯仲良尹焞周孚先十二家觧釋論語孟子之語初名精義後改名要義又改名集義此本仍題曰精義蓋從原序之名也

中庸輯畧二卷

宋朱熹編因石𡻕中庸輯畧而删其繁蕪據中庸章句集注初附章句之末其後乃別本孤行也

石鼓論語答問三卷

宋戴溪撰乃溪為石鼓書院山長時與諸生所説也書中考据間有疎舛朱子嘗稱其近道蓋取其

談理醇正也

論語意原四卷

宋鄭汝諧撰以程子張子及程氏門人諸說于論語之義尚有所遺因發明其所未盡而以諸說附于後頗與朱子集注不合然朱子不以為嫌稱其亦有好處云

癸巳論語解十卷

宋張栻撰書成于乾道五年癸巳因以為名朱子集中有與栻商訂此書之語多至一百一十八條栻不盡從朱子亦不復爭也

癸巳孟子說七卷

宋張栻撰是書亦成于乾道九年于王霸之辨義利之分剖析最明其中交鄰國一章蓋為南渡時勢發慼倉王雖二章亦似為張說事發然皆經義之所有非横生枝節也

蒙齋中庸講義四卷

宋袁甫撰原本久佚今從永樂大典録出甫袁燮之子而又受業于楊簡燮簡皆陸九淵之弟子故此書所闡多陸氏宗旨

四書集編二十九卷

宋真德秀撰中惟大學中庸為德秀所編論語孟子則劉承輯德秀遺説以成之也其書皆採朱子文集語録之説以發明章句集注而間附己意以斷制異同

孟子集疏十四卷

宋蔡模撰模蔡元定之孫蔡沈之子而朱子之門人也故是書雜引諸說以發明孟子集注之意其諸說與朱子異者則舍諸說而從師說或朱子之說與蔡元定蔡沈異者則又舍師說而從祖父之說

論語集說十卷

宋蔡節撰其書雜採諸說亦附己見時朱子之學已行而未盛故大旨率從集注而尚有所出入于其間

中庸指歸一卷中庸分章一卷大學發微一卷大學本

旨一卷

宋黎立武撰程子門人岐為數派此書蓋傳郭忠孝郭雍之學故立論多與朱子異然不可謂非伊洛之傳也

四書纂疏二十八卷

宋趙順孫撰其書備引朱子之説以羽翼章句集注所旁引者惟黄榦輔廣陳淳陳孔碩蔡淵蔡沈葉味道胡泳陳埴潘柄黄士毅真德秀蔡模十三家亦皆朱子之宗派也

大學疏義一卷

宋金履祥撰疏通朱子大學章句之旨並作指義一篇以括其要今指義已佚惟此書僅存

論語集註考證十卷孟子集註考證七卷

宋金履祥撰于朱子未定之說俱辨訂歸一于事迹典故考證尤多自跋謂文義之詳明者不敢贅但用經典釋文之例表其疑難者疏之

四書集義精要二十八卷

元劉因編原本三十卷今佚二卷初盧孝孫採朱子語類文集編四書集義一百卷讀者病其複雜因乃摘取精要以成是書

四書辨疑十五卷

元陳天祥撰朱子四書章句集注元初始行于北方王若虛不以為然立說攻之天祥又推演王氏

之說以成是書于時安熙又以天祥為非然問孔刺孟不廢論衡況儒者詁經各抒所見千慮一失千慮一得又何妨存備參考耶

讀四書叢說四卷

元許謙撰原本二十卷今惟存大學一卷孟子二卷中庸佚其半僅存一卷論語則已全佚以其書發揮義理考證訓詁多有可取故不以殘缺而廢之

四書通二十六卷

元胡炳文撰因趙順孫四書纂疏吳真子四書集成所錄諸說尚偶有不合于朱子者乃重為删定驅除異議使盡歸于一家之言

四書通證六卷

元張存中撰存中以胡炳文四書通詳于義理畧于名物因作此書以補之凡朱子章句集注引經數典者悉一一注其所本故謂之證

四書疑節十二卷

元袁俊翁撰以四書經文比類以參考其異同皆設問于前列答于後蓋即元制所謂經疑是也雖為科舉之學而非融會貫通不能剖析分明如此惟疑節之名頗不可解考彭元龍後序有四書經疑之稱豈原書繁重此其節本歟

四書經疑貫通八卷

元王充耘撰與袁俊翁四書疑節體例相同

四書纂箋二十八卷

元詹道傳撰畧仿古經箋疏之體取朱子四書章句集注或問正其句讀考其名物訓詁各注于本句之下凡朱子所引之成語亦各證其出典

四書通旨六卷

元朱公遷撰取四書之文條分縷析以類相從列為九十八門每門之中又以語意相近者聯綴列之一一辨別其異同各以右明其義云云標立言之宗旨

四書管窺八卷

元史伯璿撰原本殘闕惟大學中庸孟子尚全論語則第十一篇以下佚不可考其書取趙順孫等解釋四書之說與朱子章句集注異同者一一辨訂諸說之自相異同者亦參酌歸一

大學中庸集說啟蒙二卷

元景星撰星本全說四書此本殘闕僅存其大學中庸大旨宗朱子而亦頗有出入不似胡炳文等于章句集注字字尊若六經也

四書大全四十卷

明永樂中翰林學士胡廣等奉勅撰其書因倪士毅四書輯釋稍加點竄然有明取士惟重四書義四書義惟遵此書坊刻講章千彙萬狀皆此書之支流亦不能不謂之一朝典制焉

四書蒙引十五卷別録一卷

明蔡清撰初有新舊二稿皆非定本嘉靖中武進莊煦乃合併刪削編為此本末附録一卷則煦與其友王升商榷訂正之語也其書雖為科舉而作然闡明義理猶有宋儒之遺意

四書因問六卷

明呂柟撰皆記其門人質問四書之語然書中稱柟為先生疑其門人䰟廷萱等記録非所自著也所說多因四書之義推而證諸躬行見諸實事非坊刻講章之比葢其學源出薛瑄故也

問辨録十卷

明高拱撰取朱子四書章句集注疑義逐條辨駁不免有吹求過當之處而當所獨得亦未始不可

備參考

論語類考二十卷

明陳士元撰皆考證論語名物典故分十八門又分子目四百九十有四糾謬補漏頗不肯為苟同

孟子雜記四卷

明陳士元撰前一卷叙孟子事迹後三卷發明孟子之言名似傳記實則經解居多故仍列之于經部

學庸正說三卷

明趙南星撰以大學中庸逐節衍為口義又以不盡之意附著于後其體例雖近講章然理醇詞達

與坊刻濫本終殊

論語商二卷

明周宗建撰宗建風節棱棱而學學則姚江之末派故此書語不盡醇然簡要明通之處亦足釋聚訟之轇轕取其所長而知其所短可也

論語學案十卷

明劉宗周撰其學雖出姚江而以慎獨為宗能救其末流之失故是書所論或與先儒異義而大吉終醇其解見危授命一章尤不負所言

四書留書六卷

明章世純撰其詮解四書往往于文句之外標舉精義不規于訓詁而亦未嘗如講良知者洸漾無歸

日講四書解義二十六卷

康熙十六年大學士庫勒納等奉

勅編蓋

聖祖仁皇帝夙齡典學緝熙光明凡諸臣

講幄從容敷陳經義並

親為裁定薈粹成編以四書為聖學之總滙故刊布最先焉

四書近指二十卷

國朝孫奇逢撰于四書要領統論大旨間引先儒之說以證異同其學介于朱陸之間而歸本于窮則

勵行違則經世故所說不盡合于經義而其理往往可存

孟子師說二卷

國朝黃宗羲撰宗羲以其師劉宗周嘗釋大學中庸論語惟孟子無所論著乃述其平日所聞以作是書猶趙汸述黃澤之學為春秋師說也

大學翼真七卷

國朝胡渭撰前二卷首論大學音義次叙古學制卷三論作大學之人與古本改本皆引據精核卷四以下則渭所考定之本大旨仍從朱子所定惟併傳前四章為三章誠意章以下則無所更易其論格物之旨與朱子亦同特不用補傳耳

四書講義困勉録三十七卷

國朝陸隴其撰因彥陵張氏講義原本删掇精要益以明季諸家之説較所訂四書大全因仍胡廣之舊者轉多所發明焉

松陽講義十二卷

國朝陸隴其撰乃其官靈壽知縣時與諸生講論而作凡一百一十八章多近裏著己之言與明以來坊刻講章但為時文計者迥殊

大學古本説一卷中庸章段一卷中庸餘論一卷論語劄記二卷孟子劄記二卷

國朝李光地撰大學用古本而立說與王守仁迥殊中庸分十二章不從朱子章句亦不從鄭氏注而大旨則無異餘論尤多所闡發論語孟子則有所見輒記之不備說也

論語稽求篇四卷

國朝毛奇齡撰皆與朱子集注相詰難其中引據精確者往往而有非如陳天祥書但推求于文句間也

四書賸言四卷補二卷

國朝毛奇齡雜論四書之語前四卷其門人盛唐王錫所編補二卷其子宗遠所編皆隨時雜記不以經文次序為先後亦不以四書分編大抵談義理者不免有所出入談考證者則用其所長多有根

據矣

大學證文四卷

國朝毛奇齡撰大學自程朱以後改本日增往往騁私心汨亂古義奇齡參校諸本共得九家一一斷制分明具有源委

四書釋地一卷續一卷又續二卷三續二卷

國朝閻若璩撰若璩初考證四書地理得五十七條復摭所未盡者續為一卷牽連及于人名凡八十條後因地理人名及於物類訓詁典故得一百六十三條謂之又續其他解釋經義者得一百二十六條謂之三續總題之曰釋地蒙其初名也其博辨縱橫不及毛奇齡而考據精密亦非奇齡之所

及

四書劄記四卷

國朝楊名時撰其說皆篤實近理大學用古本盖從其師李光地之說說孟子者極簡畧疑為之未竟也

此木軒四書說九卷

國朝焦袁熹撰其中袁熹手定者十之六其子以恕以敬掇拾殘稿者十之四故與所作經說偶有重複然較經說多可取

四書逸箋六卷

國朝程大中撰採諸書之文與四書相發明者或集注所已引而語有舛誤或集注注未引而義可參証者皆為箋其出典其與集注異說者則為附錄其所引與今本異文者則為附記末卷兼載四書人物遺事及雜記數十條皆頗見考據

鄉黨圖考十卷

國朝江永撰取經傳中典制名物證論語鄉黨篇之義分為九類皆根據詳明其中深衣車制宮室諸條尤永專門之學非他家所及

右四書類六十二部七百三十二卷

經部九

樂類

皇祐新樂圖記三卷

宋阮逸胡瑗奉勅撰書成于皇祐五年時司馬光主逸瑗之論而范鎮則主房庶之說相爭莫已大抵逸等以度起律未為不可但以横黍起度故樂聲失于太髙盖律度生於算二家算術皆不精故均失之也

樂書二百卷

宋陳暘撰前九十五卷皆引諸經論樂之文為之訓義後一百五卷則論律呂本義樂器樂章及五禮之用樂者為樂圖論引據浩博考證亦審惟辨二變四清兩條頗為紕謬

律呂新書二卷

宋蔡元定撰上卷為律呂本源凡十三篇下卷為律呂辨證凡十篇大㫖皆拘于古法而不通算術候氣之說尤萬不可行然儒者類稱之今亦錄備一家

琴譜六卷

元熊朋來撰詳論鼓瑟之法首為二圖次為譜例指法次為詩舊譜十二篇即趙彥肅所傳次為詩新譜十三篇則朋來所自造次樂章譜為學宮釋奠所奏終以後錄則古來論瑟之語也

韶舞九成樂譜一卷

元余載撰原本久佚今從永樂大典錄出所定舞圖皆根河洛以起數唐虞之世安有陳摶之圖殊

為附會然東晳補六笙皮日休補九夏雖不合古要視子夜讀曲終為近雅亦不妨存其說也

律呂成書二卷

元劉瑾撰原本久佚今從永樂大典録出其書因蔡氏彭氏之說而參互推演未能造微然元一代無論樂之書故録之以備一家

苑洛志樂二十卷

明韓邦奇撰前二卷皆注釋律呂新書後十八卷為邦奇所自撰其說或不免好奇而于律呂之原較明人所得為密

鍾律通考六卷

明倪復撰凡分二十七篇間有杜撰而于呂不韋司馬遷記黄鐘之數各異朱子蔡元定論旋宫之法不同亦頗能折衷非苟作者

樂律全書四十二卷

明朱載堉撰書凡十種大旨括于律呂精義一書與蔡元定說多所異同而時有心得所見較元定為深蓋空談寔算之别也

御纂律呂正義五卷

康熙五十二年

聖祖仁皇帝御撰律歴淵源之第二部也凡三編上編二卷曰正律審音下編二卷曰和聲定樂續編一卷則取西洋律呂而考證以古法皆積算析乎毫芒

叶奏通乎造化所謂金聲玉振集為古之大成非區區爭積黍之縱横辨編鐘之高下者所能窺其萬一

御製律呂正義後編一百二十八卷

乾隆十一年

皇上御撰凡分十類曰祭祀樂曰朝會樂曰宴饗樂曰導迎樂曰行幸樂曰樂器考曰樂制考曰樂章考曰度量權衡考曰樂問蓋

御製律呂正義闡聲氣之元此編備器數之用虞紘軒樂天地同和允極作述之隆軌

欽定詩經樂譜全書三十卷

乾隆五十三年奉

勅撰自漢魏以來古樂散佚雅音殆絕世所傳唐人樂

譜十二篇亦未詳所受我

皇上體備中和道隆制作

特命考尋古義於三百五篇各正其宮調諧其音律定為簫譜笛譜鐘譜琴譜瑟譜渢渢乎夔曠之遺規復見於今焉

欽定樂律正俗一卷

乾隆五十三年奉

勅撰即刊附詩經樂譜之末因明朱載堉所譜立我烝民思文后稷古南風歌秋風詞四篇協以曲牌少令之調鄙倍荒誕有乖

特命改定此譜併附列載堉舊譜糾其悖謬以正世俗之惑

古樂經傳五卷

國朝李光地撰取周禮大司樂以下二十官為經以樂記為之傳又有附樂經附樂記其樂用樂教二篇則其孫清植以遺稿輯成也大司樂一篇最為疑實光地所說亦究未分明其他則考據明確得諸實驗者多故終非高談樂理者所及也

古樂書二卷

國朝應撝謙撰上卷論律呂本原大旨本蔡氏新書而參以朱子及注疏之說下卷論樂器制度則本陳祥道禮書及李之藻泮宮禮樂疏者為多雖未精博尚為簡核

聖諭樂本解說二卷

國朝毛奇齡撰是時大學士伊桑阿有論樂疏其說本于徑一圍三隔八相生之

聖諭故奇齡推闡考證分條注釋以成此書

皇言定聲錄八卷

國朝毛奇齡撰因聖祖仁皇帝論樂聖諭推衍奥義而自附其七調九聲之說

竟山樂錄四卷

國朝毛奇齡撰據明寧王權唐樂笛色譜申明其七調九聲之説以攻駁古人殊為逐末而遺本然言樂者既有此一家亦可以資考核書本奇齡所撰而託于其父故以其父之字題是書云

李氏學樂錄二卷

國朝李塨撰塨嘗學樂于毛奇齡因以其師五音七聲十二律器色相配之論演為之圖而各為之說其法以四上工尺工六五字除一領調字餘自領調一聲遞高又自領調一聲遞低圓轉為用大旨與笛色譜相出入

樂律表微八卷

國朝胡彥昇撰凡度律二卷審音二卷製調二卷考器二卷在近代講學之家為有所心得

律呂新論二卷

國朝江永撰上卷分九篇下卷分七篇其大旨以琴音立說蓋即京房造均以絃求聲之意不知管音絃音生聲取分微有不同不免有所牽合然永精于算法故能通律度之微眇寔多發前人所未發

律呂闡微十卷

國朝江永撰首錄
聖祖仁皇帝論樂五條冠于卷首然永寔未見律呂正義故於五線六名八形號三遲速之類多不能解其著書大旨則以鄭世子樂書為宗惟方圓周徑用密率起算與之微異

琴旨二卷

國朝王坦撰其考定音調皆以
御定律呂正義為本而反覆推明多所闡發在近時言琴諸家獨得其宗旨

謹案此書論琴音之律呂與他家琴譜譜指法者不同故不入藝術而附之於樂類

右樂類二十三部四百八十三卷

經部十

小學類

爾雅註疏十一卷

晉郭璞注宋邢昺疏爾雅所解或出諸子雜書不盡釋經而釋經者為多故得與十三經之數欲讀古書先求古意舍此無由入也郭注去古未遠後人補正終不能易其大綱邢疏亦不出其範圍

爾雅註三卷

宋鄭樵撰樵說詩妄作聰明汨亂古義實為經學之蠹其注此書乃通其所可通而闕其所不可逌

無所穿鑿轉能簡要于說爾雅家爲善本經文佚脫數處則毛晉刋本之過也

方言十三卷

舊本題漢揚雄撰然于古無徵許慎說文引雄說皆不見于方言其義訓用方言者又不言揚雄至後漢應劭稱雄作疑依託也刻本傳譌殆不可讀今以永樂大典所載宋本校刋殆復其舊

釋名八卷

漢劉熙撰凡二十篇從音求義多以同聲相諧不免牽合然可以推見古音又去古未遠所釋器物亦可以推見古制

廣雅十卷

魏張揖撰〈案揖或作捐揖之揖以其字椎諏推之作揖為是〉其書因爾雅舊目采漢儒箋注及三蒼說文方言諸書以補所未備隋曹憲為之音釋避煬帝諱改名博雅故至今二名並稱實一書也

匡謬正俗八卷

唐顔師古撰據其子揚庭進表蓋猶未竟之藁本前四卷凡五十五條皆論諸經訓詁音釋後四卷凡一百二十七條皆論諸書字義字音及俗語相承之異

羣經音辨七卷

宋賈昌朝撰聚諸經之字同而音訓各異者以類相從分為五門一一詳為辨別

埤雅二十卷

宋陸佃撰凡釋魚釋獸釋鳥釋蟲釋馬釋木釋草釋天八門因因名物以求訓詁因而旁通於經義大㫖本王安石字説不免穿鑿而引據博洽其精確者自不可廢

爾雅翼三十二卷

宋羅源撰分草木鳥獸蟲魚六類大致與埤雅相類而引據精確持論謹嚴則遠在其上其音釋則元洪焱祖作也

駢雅七卷

明朱謀㙔撰㫖剌取古書文句典奥者依爾雅體例分章訓釋凡二十篇其説以為聯二為一駢異為同故謂之駢雅謀㙔淹通典籍其一齋書目多諸家未見之本故此書亦頗為賅洽不比明人之

餖飣

字詁一卷

國朝黄生撰于六書多所發明每字皆有新義而根據博奥具有源本乃迥異於穿鑿

續方言二卷

國朝杭世駿撰採諸經注疏釋文及說文釋名之屬以補揚雄方言之遺前後類次一依爾雅而不明標其目蒐羅古義于訓詁頗為有裨

別雅五卷

國朝吳玉搢撰取字體之假借通用者依韻編次各注所出為之辨證可以考古書文字之異同

右小學類訓詁之屬十三部一百二十二卷

謹案舊唐書經籍志以訓詁小學分為二門然訓詁亦小學也今仍從漢志列為小學之子目爾雅首釋詁釋訓其餘則雜陳名物然解釋名物亦即解釋其字義可以訓詁該之埤雅爾雅爾雅翼之屬務求博洽稍為泛及然亦訓詁之支流也至埤雅廣要之屬蕪雜已甚則退之小說家焉

急就篇四卷

漢史游撰或稱急就章故其字義之章艸或但稱急就則省文也凡三十四章其字畧以類從而不立門目文詞古雅始終無一複字隋曹壽以下注者不一今惟顏師古之注存宋王應麟又補師古

之闕亦為典核

說文解字三十卷

漢許慎撰宋徐鉉等補注補音併增加新附字原本十四篇合目録為十五篇鉉等重校乃每卷各分為二其書為小篆之祖作小篆而不從其偏旁是為為偭規錯矩至于八分隸行草書則各自為體或相沿或不相沿不能盡繩以小篆或據小篆以改隸至于怪不可識則非可行之道也

說文繫傳四十卷

南唐徐鍇撰其音切則朱翺作也首通釋三十卷以許慎原本十五篇每篇析而為二凡鍇所發明列于慎注之後題名以別之次為部敘二卷通論三卷袪妄類聚錯綜疑異系述各一卷原本殘缺

多以徐鉉所校說文竄補今悉為考訂釐正俾無
舛訛

謹案是書在徐鉉校刊說文之前而列于其後者鉉所校本乃許慎原書不以鉉為主鍇則多所論述自為一書以鍇為主故也

說文繫傳考異四卷附錄一卷

國朝汪憲撰因說文繫傳世無刊本傳寫訛脫殆不可讀乃雜考諸書校正其異同附錄一卷皆諸家論繫傳語也

說文解字篆韻譜五卷

南唐徐鍇撰以說文九千餘字分韻排纂以便檢尋凡小篆皆畧存注釋其不注者皆重文其注史

字者籀書注古字者古文也

重修玉篇三十卷

梁顧野王撰唐孫強增加宋大中祥符六年陳彭年等奉勑重修以為野王原本者誤張士俊家刊本以為孫強本者亦誤也分部五百四十與說文數同而部母有所更易又改篆書為隷書故所收字亦多于說文

干祿字書一卷

唐顏元孫撰其例以四聲隷字又以二百六部排比字之後先每字分正俗通三體以為書判章表之用故名曰干祿

五經文字三卷

唐張參撰所列凡三千二百三十五字依偏旁分百六十部

九經字樣一卷

唐唐元度撰以補張參五經文字之遺原附參書之後相輔而行其字糾正俗體而亦不全從說文頗為適中

汗簡三卷目録叙畧一卷

宋郭忠恕撰舊以為周人誤也是書皆録古文即用古文之偏旁分部不及夏竦書之韻頒領隷字以隷字領古文易于尋檢然此編古字皆採自本書夏隷書又從此販鬻也

佩觿三卷

宋郭忠恕撰上卷補論六書形聲訛變之由分為三科中下二卷則取字畫異同疑似者反覆相校以四聲循環輪配分為十段末附與篇韻音義異者十五字辨證此書舛誤者一百十九字非忠恕之原書不知誰所加也

古文四聲五卷

宋夏竦撰以郭忠恕汗簡分韻編次而諱所自來足知竦心術之不正其中又頗有竦舛然較汗簡易于檢字是亦一長也

類篇四十五卷

宋司馬光撰凡五百四十三部以集韻所收字爲本而又補其所遺然此集韻少三百六十字蓋集韻字數併重文計之此書則不載重文故數少而字實多也

歷代鐘鼎彝器欵識法帖二十卷

宋薛尚功撰皆鉤摹古器銘詞爲之箋釋大抵以考古博古二圖爲主而稍摭拾以附益之然其訂訛考異具有辨證則非考古圖所及尤非博古圖所及

謹案此書雖以鐘鼎欵識爲名而所識乃諸器之文字非諸器之形製故不入譜録而入小學從其實也

復古編十一卷

宋張有撰以四聲隸字根據說文以辨俗體之訛于正體用撰書別體俗體則附載注中下卷入聲之末附錄辨證六篇尤為精密然惟以說文正小篆不以小篆改隸書書錄解題記有書碑以魏作魏終不肯改證以樓鑰序載其書遲息卷記事乃篆書非隸書也

班馬字類五卷

宋婁機撰採史記漢書古字亦以韻編次雖近俑創之學然考訂訓詁釋辨音聲于假借通用諸字臚列頗詳深有裨于小學

漢隸字源六卷

宋婁機撰以漢魏碑字依韻書分二百六部編為五卷冠以碑目一卷以數目記其先後書中每字

之下但書其數不更出其碑名從省也

六書故三十三卷

宋戴侗撰其書以九類括諸部始盡變說文玉篇之例其文皆用鐘鼎其注雖用今文又皆用小篆改隸書非今非古頗礙施行吾邱衍學古編譏其字多杜撰亦中其失惟其苦心考究閒有寸長可取耳

字通二卷

宋李從周撰分九十八部收字六百有一而辨別其偏旁體例頗為釐雜然所辨别尚不失去泰去甚之旨末附糾正俗書八十二字皆僻不可行核其所言乃後人所竄入非從周本書也

龍龕手鑑四卷

遼僧行均撰以偏旁分部部首之字以四聲為序部中之字亦各以四聲為序每字之下詳列別體于説文玉篇之外多所捜輯併佛經之字亦所不遺不免于雅俗兼陳然網羅可云繁富

六書統二十卷

元楊桓撰以六書分統諸字而多設義例以該之例所不通則生一變例再不通則變例之中又生變例數變之後遂紛如亂絲存之著變亂字書之弊始于戴侗而成于桓

周秦刻石釋音一卷

元吾邱衍撰蓋因宋淳熙中楊文昺舊本刪定而參以己意所正詛楚文二字與今本不同疑所見

別一本也

字鑑五卷

元李文仲撰于字畫疑似舛謬者以四聲二百六部分編各為辨證其說不泥于古亦不汩于俗

說文字原一卷六書正譌五卷

元周伯琦撰說文字原于許慎五百四十部中增十七部刪十七部改其字者四部移其次第重為編次使輾轉相生自成一家之說六書正譌頗拘泥不化而辨別不苟者亦多二書大抵從許慎者半自為說者亦半故利鈍不免互見云

漢隸分韻七卷

不著撰人名氏其分韻以一東二冬三江等標目是元人非宋人矣書中以漢隸分韻編次雖大致出于婁機書其考校字畫之同異則較機書稍詳

六書本義十二卷

明趙撝謙撰其書併說文之五百四十部為三百六十部雖多强合然其辨别六書則頗為詳悉

奇字韻五卷

明楊慎撰擇字體之稍異者類以四聲于周秦遺文十已得其三四惟揚雄劉歆所云奇字乃古文大篆籀書之類不可以一文偏旁求之慎取以名今文殊假借也

古音駢字二卷續編五卷

古音駢字 明楊慎撰續編

國朝莊履豐莊鼎鉉同撰其書取古字假借通用者以韻分編各注所出于其下頗有考證而稍嫌滲漏略莊履豐等所補亦未賅備也

俗書刊誤十二卷

明焦竑撰前四卷以四聲隸字刊正其訛五卷考字義六卷考駢字七卷考字始九卷考音同字異十卷考字同音異十一卷考俗字十二卷考字形疑似辨訂頗詳

字孿四卷

明葉秉敬撰取字形似而義殊者分類詁之即郭忠恕佩觿之意其每字綴以四言歌訣則秉敬自創之例取便記誦也

御定康熙字典四十二卷

康熙五十五年大學士張玉書等奉
勅撰十二集集一百十九部根據六書蒐羅百氏每字詳其聲音訓詁皆先今韻後古韻先正義後旁義又備載古文以遡其本兼例俗體以訂其訛義例精密考證賅洽自說文玉篇以下歷代字書此其總滙矣

欽定增訂清文鑑三十二卷補編四卷總綱八卷補總綱一卷

乾隆三十六年大學士傅恒等奉
勅撰因
聖祖仁皇帝御定清文鑑舊本重加補輯每條標
國語為綱左列漢字切韻右列漢語又右音以

國語條分縷析至為詳備允萬世同文之準

欽定滿洲蒙古漢字三合切音清文鑑三十一卷

乾隆四十四年大學士阿桂等奉

勅撰以

國語與蒙古語漢語通貫為一使互相音釋凡

國語一句必兼載蒙古語漢語以明其義併各以蒙古字漢字對音以定其聲其聲為漢字所無者則三合以取之為蒙古字所無者則分各種讀法寫法以取之自有譯語以來無如是之細縝詳明舉一即可知三者

欽定西域同文志二十四卷

乾隆二十八年大學士傅恒等奉

勅撰以通西域屬國之文分四大綱曰地曰山曰水曰

人首列

國書爲樞紐次列漢字以釋名義次列三合切音以求聲韻次列蒙古西番托忒回字絲連珠貫比類可求仰見

奮武揆文並超軼三古

隸辨八卷

國朝顧藹吉撰頗掊擊婁機漢隸字源然寔以字源爲藍本而舛誤或過於字源惟婁氏以後續出之碑悉爲採擷足以補遺所纂偏旁一卷頗爲精核碑考二卷亦較婁氏碑目爲詳固可相輔而行也

篆隸考異二卷

國朝周靖撰其用意與張有復古編畧同惟有書以韻分此一偏旁分二百五十七部有書以篆領隸

書以隸領篆

右小學類字書之屬三十六部四百七十八卷

原本廣韻五卷

不著撰人名氏注文簡當乃宋大中祥符重修以前之舊本但孫愐以後有嚴寶文裴務齊陳道固三家之本不知出誰手耳朱彝尊序張氏所刊宋廣韻以此本之注為明内府刊本所删蓋未見此書有元初刻板也

重修廣韻五卷

宋大中祥符四年陳彭年等奉勅撰其二百六部仍從舊本而注則加詳其注可資引據者多而傷

于冗漫者亦不少以著書體例論之殊爲未協惟考證家取其賅博故重之過於原本焉

集韻十卷

舊本題宋丁度等撰然度及李淑以景祐四年受詔至治平四年司馬光乃修成奏上中融三十一年則稱度撰者非也其書删廣韻注文之冗煩見體裁而多列重文雅俗不變籀篆兼存頗爲蕪雜又删去重音之互注使兩收之字不明則亦互有短長也

切韻指掌圖二卷附檢一卷

宋司馬光撰其檢例一卷則元邵光祖所補也原本久佚今從永樂大典録出等韻之傳于今者以此書爲最古

韻補五卷

宋吳棫撰其書部分多謬誤引證尤爲泛濫然韻書始自齊梁而古韻則自宋以前無專書以棫此書爲祖將有其末必求其本故録之以見後來之知講古韻從此書始後來之妄講古韻亦從此書始焉

附釋文互註禮部韻畧五卷貢舉條式一卷

禮部韻畧宋丁度撰所附釋文互註乃南宋坊本不知誰所加矣此書收字最狹頗多漏畧然宋一代程式懸爲功令不敢一字出入末附貢舉條式一卷于一切科舉程式及添減韻字之故最爲詳悉今仍併録之以備考核

增修互註禮部韻畧五卷

宋毛晃增注其子居正重增即諸書所稱增韻者是也晃所增禮部韻畧遺漏之字凡二千六百五十有五又韻畧別音別體之字例用墨闌圈記者校改一千六百九十有一訂正韻畧舛誤之字四百八十有一居正復增字一千四百有二

增修校正押韻釋疑五卷

宋歐陽德隆撰郭守正增修守正自號紫雲山民永樂大典所引紫雲韻即此書也其書辨別精核每字之下所注宋代場屋磨勘韻字之案牘尤為賅備

九經補韻一卷

宋楊伯嵒撰因禮部韻畧于九經中所有之字多所漏失乃裒摭以補之凡七十九字各注應添入某韻或其字下又附載喪制所出入十一字蓋宋制拘忌過甚凡喪禮中字官韻皆不收故也

五音集韻十五卷

金韓道昭撰所收之字大抵以廣韻為藍本所增之字則以集韻為藍本惟併舊韻二百六部為一百六十部改舊韻之字紐以三十六母分為四等配隸顛倒其前後為變亂古例之始然道昭于等韻之學深究要眇與後來妄作者固有間焉

古今韻會舉要三十卷

元熊忠撰楊慎丹鉛錄以為黃公紹作者誤也其書字紐用韓道昭例部分用平水韻合併之例古

韻書之門目次第於是盡變無遺然注文援引浩博而一字一句必舉所本則非後來韻書所及也

四聲等子一卷

不著撰人名氏錢曾讀書敏求記以為即劉鑑切韻指南然大同小異截然兩書據能澤民切韻指南序乃鑑書因此書而作其誤附江楩二灊及誤配宮羽二音鑑書皆不從之也

經史正音切韻指南一卷

元劉鑑撰大旨以司馬光指掌圖為粉本而參用四聲等子增以格子門法于出切行韻取字乃明

洪武正韻十六卷

明洪武中翰林侍講學士樂韶鳳等奉勅撰併上去入三聲各為二十二部入聲為十部全乖古法

雖頗示天下終無遵而用之者存以備韻書之正變源流而已

古音叢目五卷古音獵要五卷古音餘五卷附錄一卷

明楊慎撰四書雖各為部帙而核其體例實本一書時每得數卷即出問世故標目各別其書皆用吳棫補韻之例以今韻分部而古韻之相叶者分隸之時有疏舛然援引終為賅洽

古音略例一卷

明楊慎撰取易詩禮記莊荀管楚詞中有韻之文畧為標例不及後來顧炎武江永諸書本末融貫然明自陳第以前談古音者如夢語慎能摸索得其崖畧抑亦可貴矣

轉註古音畧五卷

明楊慎撰六書之轉注許慎具有明文慎乃以叶音當之不考殊甚然其書亦有足供考證者故顧炎武作唐韻正猶有取焉

毛詩古音考四卷

明陳第撰大旨謂古人之音與今異凡今所稱叶韻皆古人之本音是以鉤稽參考定為本證旁證二例本證者三百篇之所有旁證者秦漢以下去古未遠與三百篇相合者也其書條例貫通考證精密古韻之復明寔自第始顧炎武等雖遞有推闡終以此書為祖本

屈宋古音義三卷

明陳第撰以屈原宋玉多三百篇之遺音乃取其賦三十八篇擇其中韻與今殊者二百三十四字

參以旁證與毛詩古音考相發明

御定音韻闡微十八卷

康熙五十四年大學士李光地等奉
勅撰雍正四年告成部分一如官韻惟文部別出殷字為
子部存廣韻之舊然亦如冬鍾虞摸許附近通用
不礙施行其翻切則前列舊音以考古讀而折衷以
國家之合聲以求至當精微要眇辨別毫芒悉協乎
自然之節族

欽定同文韻統六卷

乾隆十五年莊親王允祿等奉
勅撰以天竺五十字母西番三十字母參考異同而音

以漢字使華語梵音互相貫通大旨以
國家合聲之法為準而收聲引聲陰陽長短之辨仰
承
訓示尤辨析入微其有音無字兩合三合而得者以大
書細書別其輕重亦古法之所未備

欽定叶韻彙輯五十卷

乾隆十五年大學士梁詩正等奉
勅撰每部前列今韻悉以佩文詩韻為主而注釋加詳
次以今韻雖各為部而古韻相通者以類相從其
古韻相通之字為今韻所不收者併彙附于後而

欽定音韻述微三十卷

各注其所據之書或古今韻皆獨用者則一韻自
為一部而相通之字亦附焉

乾隆三十八年奉
勑撰其合聲切字一本音韻闡微惟音韻闡微以字母之先後為字之先後此以韻之字母為首而餘母以次從之其部分一從佩文詩韻惟殷文分為兩部而以殷附真其字則多所增加如鏡字阿字之類古今音訓迥異者承用已久亦從宜添入而互注之例為尤詳蓋音韻闡微重在字音此所重在字義故體例不能不異焉

音論三卷

國朝顧炎武撰陳第以後始得古音之門徑炎武更探討本原推求注傳作音學五書此五門之綱領也上卷分三篇中卷分六篇下卷亦分六篇中惟所論入聲以聽見論古法餘皆足訂俗學之訛

詩本音十卷

國朝顧炎武撰音學五書之二也由陳第之說以三百篇所用之韻參互考訂處處相符明古音原作是讀非隨文牽就者故曰本音

易音三卷

國朝顧炎武撰音學五書之三也古之繇詞率有韻故易亦用韻然或韻或不韻又或參用方言以為韻與詩之務協聲律者稍殊故炎武是書通所可通其不可通者可闕

唐韻正二十卷

國朝顧炎武撰音學五書之四也皆以古音證唐韻之訛雖執今韻言古音而其例則于一部全與古音一部半異古音一部數字異古音及古音兩部今併為一部皆條析而言之與誤執今部分注通

注轉注叶者相去遠矣

古音表三卷

國朝顧炎武撰音學五書之五也凡分十部皆以平聲爲部首而三聲隨之其移入之字與割併之部即附見其中考以古法多相脗合惟割裂入聲隨意分配是一失

韻補正一卷

國朝顧炎武撰自朱子作詩集傳叶韻用吳棫說考古者雖心知棫之謬戾而壓于朱子不敢言炎武始作此書以正之于其古音叶讀之舛方今韻通用之舛互者雖舉之未盡亦可謂能除門戶之見矣

古今通韻十二卷

國朝毛奇齡撰蓋爲排斥顧炎武音學五書而作創爲五部三聲兩合兩界之說欲以通之一字破炎武之門目而紛紜糾結自亂其例亦由通之一字而生今與炎武之書並存以備參考猶錄其古文尚書寃詞例也

易韻四卷

國朝毛奇齡撰與顧炎武說互有出入大抵引證之博辨論之詳則炎武不如奇齡界限謹嚴寧有所不知而不敢有所强說則奇齡不如炎武

孫氏唐韻考五卷

國朝紀容舒撰。孫愐唐韻至宋已佚，而徐鉉等校注說文，尚存其音切。容舒因以其音切參考，而得其部分，輯為此書，以存唐人韻學之遺。

古韻標準四卷

國朝江永撰。以詩三百篇為主，謂之詩韻；以秦漢以下音之近古者附之，謂之補韻。分三聲各十三部，入聲八部。其一韻當分兩部者，曰分其韻；韻本不通而有字當入此部者，曰別收其韻。古韻之有條理者，當以為最。

右小學類韻書之屬三十三部三百十三卷

謹案：韻書以為小學之一類，而一類之中自分三類：曰今韻，曰古韻，曰等韻也。本各自一

家之學至金韓道昭而等韻合于今韻至南宋吴棫而古韻亦合于今韻至

國朝劉凝熊士伯諸書而等韻又合于古韻三類遂相牽而不能分故今但通以時代次之其篆韻奇字韻之屬本不為韻而作者則仍歸之于字書

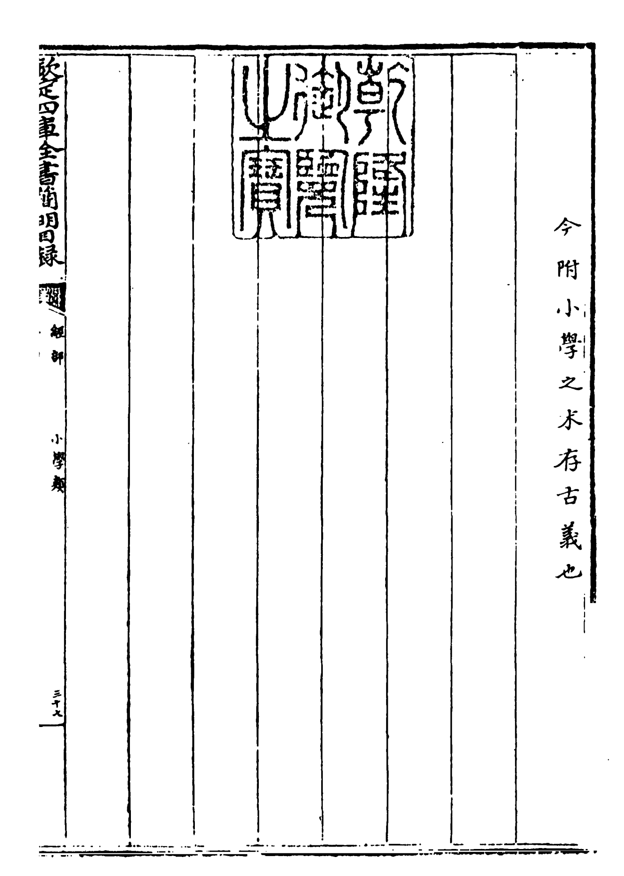
附録

六藝綱目二卷

元舒天民撰取周禮保氏六藝之文因鄭元之注標為條目各以四字韻語括之其子恭為之注同郡趙宜中又為附注其書雖蒙求之類而條析詳明注亦典核

謹案六藝皆古之小學而自漢志以後小學一類惟收音聲訓詁之文此書轉無類可歸

今附小學之末存古義也





檢討臣翁樹培覆勘

協勘官候補洗馬臣劉權之

謄録拔貢生臣郭在碧

欽定四庫全書簡明目錄卷五

史部一

正史類

史記一百三十卷

漢司馬遷撰凡一百三十篇缺其十篇褚少孫補之考漢志載史記百三十篇不云有缺則當時已與少孫書合為一矣古註存者有裴駰司馬貞張守節三家本各為書宋元豐刊本合三家之註為一至今仍之

史記集解一百三十卷

宋裴駰撰其書採諸家史記音義併參證以經史故名集解所引多先儒舊詁原本八十卷毛氏刊板依史記篇數析之

史記索隱三十卷

唐司馬貞撰是書因裴駰集解而作首註駰序一篇載其全文於司馬遷書則如陸德明經典釋文之例惟標所註之字句蓋經傳別行之古法末二卷為述贊百三十篇又補史記條例終以三皇本紀併自註之

史記正義一百三十卷

唐張守節撰是書徵引故實頗為賅博於地理尤詳音義亦較他註為密

謹案以上三家之註雖散附今本史記中而前明監本校正時既多所删除刋刻時又多所漏落皆已非其全文張守節註訛脫至一千餘條有一條佚去一百七十餘字者尤為踳駁因併錄三家原本以資補正焉

讀史記十表十卷

國朝汪越撰徐克范補其書取史記十表排比舊文鉤稽微義雖一筆一削務以春秋書法推尋未免求之太深而訂訛砭漏所得為多

史記疑問一卷

國朝邵泰衢撰史記本未成之稿雜采羣言實多牴牾此書參考事實抉摘疵謬往往多中其失

漢書一百二十卷

漢班固撰其妹昭續成之唐顏師古註然地理志藝文志中有固自註或併引為師古非也固原書次第備見於叙傳之中而南史劉之遴傳別有漢書真本之說顛倒其篇目竄亂其字句實為謬妄故今所傳本悉不從之遴說焉

班馬異同三十五卷

宋倪思撰劉辰翁評點大旨以漢書多因史記之舊而篇章字句時有竄改因參合兩書證其異同以求史家筆削之意其例以史記原文大書史記無而漢書增者則以細字書之史記有而漢書刪者則以墨筆勒其旁或顛倒先後者註漢書上連某文下連某文移入別篇者則註曰漢書見某傳

後漢書一百二十卷

後漢書本紀十卷列傳八十卷宋范蔚宗撰唐章懷太子註志三十卷則晉司馬彪續漢書之文梁劉昭註之唐以前本各為書宋乾興中判國子監余靖建議校刊乃取以補范書之亡諸家徵引多稱後漢書某志失之遠矣

補後漢書年表十卷

宋熊方撰是編以補後漢書之闕凡同姓侯王表二卷異姓諸侯表六卷百官表六卷雖取材不出於范書而條貫參稽至為精密

兩漢刊誤補遺十卷

宋吳仁傑撰初劉攽作西漢刊誤一卷東漢刊誤一卷此書益補所遺然書中乃兼論劉攽劉奉世之說蓋當時嘗以敞父子所校漢書與西漢刊誤合刻一編故也其書引據賅洽考證精確實出三劉之上惟宋志載是書十七卷今本十卷而西漢居其八卷似論東漢者尚佚七卷耳

三國志六十五卷

晉陳壽撰宋裴松之註壽不以正統予蜀為後儒之論端然晉承魏祚壽為晉臣僞魏是僞晉也未免於不論其世裴松之之註引據博洽至今為考證之資中多補正事迹而不及音義與故實然亦間註數篇疑欲為之而未竟也

三國志辨誤三卷

不著撰人名氏其書無訂陳壽裴註之誤凡魏志二十一條蜀志七條吳志十四條

三國志補註六卷附諸史然疑一卷

國朝杭世駿撰裴松之三國志註本極典博世駿乃欲掇拾殘剩以駕乎其上故貪多務得體例不免蕪雜然參校異同亦多精核其諸史然疑為世駿未成之稿篇頁無幾難以孤行以辨証頗有可採今以類附載於末焉

晉書一百三十卷

唐房喬等撰以陸機王羲之二傳太宗製贊故卷首題太宗御撰考典午一代不乏名臣而御製贊者僅一工文之傳一工書之傳風旨可知其書實行而獎浮華忽正典而取小說蓋有由來世僅以

厥體為識未中其根株之失也舊有唐何超音義今仍錄之備考核焉

宋書一百卷

梁沈約撰據約進表稱紀傳合表志為七十卷今本一百卷而無表考史通所述與今本同則由來已久中有闕卷補以南史亦自宋已然

南齊書五十九卷

梁蕭子顯撰原本六十卷至唐已佚一卷北宋本載有進書表見晁氏讀書志今其表已佚又文學傳無敘州郡志及桂陽王傳均有闕文無從校補蓋南北史行而八書俱微世多不甚檢閱故愈久愈佚也

梁書五十六卷

唐姚思廉撰篇末題陳吏部尚書姚察者凡二十有六蓋思廉此書因其父之遺稿也舊唐書思廉本傳及經籍志並作五十卷史通及新唐書則作五十六卷與此本合知舊唐書為誤矣

陳書三十六卷

唐姚思廉撰是書雖亦因其父之藁而其父所撰僅二卷餘皆出於一手故列傳體例秩然畫一惟江總袁憲之屬已仕隋而列之陳書殊失限斷益姚察亦入隋為秘書丞思廉欲移其父入陳則不得不先入總等此足見一涉私心鮮不自亂其例矣

魏書一百十四卷

北齊魏收撰宋劉恕等校定稱其亡佚不完者二十九篇書錄解題又稱太宗紀補以魏澹書天文志補以張太素書今本又闕卷十二孝靜帝紀卷十三皇后傳不知以何書補亡以太平御覽所引魏澹書校之疑亦取澹書也

北齊書五十卷

唐李百藥撰晁公武讀書志稱是書殘闕不完今本列傳之中無論贊者十九卷有贊無論者一卷有論無贊者五卷傳文亦多似補綴而成非其本書然世無別本亦不能不存備一朝之紀載焉

周書五十卷

唐令狐德棻等撰是書殘缺亦甚多取北史以補亡又多所竄亂而不著所移掇者何卷所削改者

何篇德棻之原本遂不可辨大抵二十五卷二十六卷三十二卷三十三卷三十四卷剽取北史痕迹顯然其他遺文脱簡不可枚數諸史之中惟北齊書及此書斷爛最甚

隋書八十五卷

唐魏徵等撰其書出自衆手舊本每篇或題名或不題名已不能盡知誰作其十志本名五代史志益當時五史並修故志亦兼該五代以隋書居末故列於隋書之中今竟稱隋志蓋失其實然已不可復正矣

南史八十卷

唐李延壽撰是書與北史出一手而義例頗爲兩岐大抵因四史舊文稍爲删潤補闕者少削繁者

多不及北史成一家之言特較四史稍為簡要而
已

北史一百卷

唐李延壽撰是書較南史用力獨深如周則補文
苑傳齊周則補列女傳皆不似南史之缺畧出酈
道元于酷吏附陸法和于藝術亦不似南史之因
仍殆家世北方見聞較近故綜述特為詳密歟

舊唐書二百卷

晉劉昫等撰自新唐書出此書遂廢然其本流傳
不絕表昫之長攻歐宋之短者亦不絕實則互有
短長不容偏廢仰承
睿鑒以新舊二書並校刊頒布誠千古之至公論史者
無庸復贅一詞矣

新唐書二百五十五卷

宋歐陽修宋祁同撰本紀表志修所定列傳祁所定也大旨以事增文省求勝舊書而事多採小說文多成澀體亦在於此至於唐代詔令多駢體長篇摒以史裁理難備載或以為病則非也

新唐書糾謬二十卷

宋吳縝撰分二十門所駁凡四百餘事雖未免有意吹求然亦多中其失世所行本多佚脫倒亂今以南宋槧本校補著錄焉

舊五代史一百五十卷目錄二卷

宋薛居正等撰自金泰和中立新五代史於學官此書遂漸散佚今從永樂大典錄出釐承

睿鑒得復列於正史蓋新五代史惟主褒貶事迹始末究不及此書之賅備也

新五代史七十五卷

宋歐陽修撰大旨以春秋書法為宗嚳之三傳辟近左氏而歐近公穀不必執彼廢此亦不必執此廢彼也舊有徐無黨註至為淺陋原本所載今亦姑存焉

五代史記纂誤三卷

宋吳縝撰原本久佚今從永樂大典録出晁公武讀書志稱所列二百餘事今所存惟一百一十二事然已見其大槩矣

宋史四百九十六卷

元托克托等撰大旨在於表章道學其餘皆姑以備數故踳舛蕪漫僕數難窮卽遼金國語托克托非不能解亦不一核視致煩

聖朝之改譯卽他可知矣柯維騏以下屢有改修然才謝三長亦終無以相勝故考宋事者仍依據正史焉

遼史一百十六卷

元托克托等撰遼制國人著作不得傳於鄰境故五京兵燹蕩然無存托克托修史之時無可考證僅據耶律儼陳大任二家所紀以成是書故頗傷踈畧惟國語解一卷倣古人音義之意其例甚善而訛舛亦多今欽稟

睿裁與金元二史國語解均為改譯謹並以新本著錄俾不失真焉

遼史拾遺二十四卷

國朝厲鶚撰因遼史太畧摭拾以彌縫其闕有註有補均摘史文為綱而參引他書列於下

金史一百三十五卷

元托克托等撰金一代典制修明圖籍亦備又有元好問劉祁諸人私相綴輯故是書有所依據較遼史為詳賅承修者明於史裁體例亦為嚴整舊本三十三卷有闕文今以

內府所藏元刻校補仍為完帙

元史二百十卷

明宋濂等撰其書倉卒而成最為草畧碑誌之語案牘之文往往不及修改順帝時事雖經採補亦

復不詳太祖嘗命解縉改修書竟不成故至今仍
以是書列為正史

欽定遼金元三史國語解

乾隆五十一年奉
勅撰遼金元三史之末本各附有國語解然對音舛謬
動輒失真是編以索倫語正遼史之誤以滿洲正
金史之誤以蒙古語正元史之誤言必究其義字
必諧其音一一州分部列開卷瞭然足以傳信于
千古

明史三百三十六卷

國朝保和殿大學士張廷玉等奉
勅撰經始於康熙十八年雍正二年
詔諸臣續蒇其事至乾隆四年告成其中考究未詳者近
又詠

命刊正今謹以新定之本著於錄

右正史類三十八部三千七百五卷

謹案註釋諸史之書皆各從其類惟班馬異同附漢書不附史記以有漢書而後考及史記其書由漢書作也兩漢刊誤附後漢書不附前漢書以後可以追承前前不能預見後也若南北史合註多刪改原文是宋史新編之流非其本書五代史補之屬別蒐聞見亦與本書無關則皆不從入焉

史部二

編年類

竹書紀年二卷

是書稱魏之史記由汲郡人發冢而得晉書具載其事沈約作註隋志亦載其名然證以諸書所引與今本多不相符註文亦多剿取宋書符瑞志葢又依託之偽本以流傳已久存之耳

竹書統箋十二卷

國朝徐文靖撰凡以前編考伏羲神農之紀年次為雜述述竹書源流皆不入卷數於竹書及沈註皆參考諸書以訂正發明雖未能知竹書沈注之皆偽然引據賅博於地理世系尤為詳悉亦足以旁資考證

前漢紀三十卷

漢荀悦撰約班固漢書為編年之體葢建安中奉詔所作後漢書荀淑傳稱其詞約事詳論辨多美歷代皆重其書顧炎武日知録獨輕詆之非通論也

後漢紀三十卷

晋袁宏撰其體例全仿荀悦書其取材則以張璠漢記為主而以謝承以下諸家益之今以三國志註後漢書註所引璠書互校其異同詳畧之處皆以此書為長知其翦裁點竄具有史才非苟作者矣

元經十卷

舊本題隋王通撰唐薛收續并傳宋阮逸註自晋太熙元年至隋開皇九年稱通原書自開皇十年

至唐武德元年稱收續作其書唐志不著錄至宋乃出於阮逸家晁公武疑即逸作似為近之文獻通考作十五卷此本十卷蓋又殘缺矣

唐創業起居注三卷

唐溫大雅撰記唐高祖初起至即位三百五十七日之事其以起義為高祖之謀又載高祖於太原安撫大使時已有異志較唐書高祖本紀小有異同大雅為高祖記室耳目所見當得其實也

資治通鑑二百九十四卷唐創業起居注三卷

宋司馬光撰元胡三省音註光作此書閱十九年乃成草稿至盈兩屋故淹通貫串為史家絕作朱子欲修綱目以掩之迄不能掩三省所註亦宏通博洽後人偶拾紕漏要不傷其大體也

資治通鑑考異三十卷

宋司馬光撰光作通鑑所採書自正史以外雜史至三百二十二種記録既繁異同互出因參校以作此書明所以去取之意元豐七年隨通鑑同奏上

通鑑釋例一卷

宋司馬光撰皆其修通鑑時所定凡例原附與范祖禹劉恕論修通鑑書十三篇今劉書十一篇別刋入通鑑問疑中惟與范書二篇存焉

資治通鑑目録三十卷

宋司馬光撰亦於元豐七年同進名為目録實則表體年經國緯紀年於上而列通鑑卷數於下撮

錄書中要語隨年編載而以朔閏七政之變列於上方益恐通鑑浩博端緒難尋併作此以挈其綱領也

通鑑地理通釋十四卷

宋王應麟撰所釋通鑑地理不以通鑑之文為次但總括為四類首州城次都邑次山川次形勢而以唐河湟十一州石晉十六州燕雲十六州附於末

資治通鑑釋文辨誤十二卷

元胡三省撰南宋時通鑑釋文凡三家一曰海陵本一曰龍爪本皆從史炤書勦襲成編而炤書訛舛實甚三省既註通鑑乃舉炤書之誤一一辨之海陵本龍爪本與之同者亦附註於下

通鑑胡注舉正一卷

國朝陳景雲撰是書舉正胡三省通鑑音註之誤凡六十三條其中論地理者居多

謹案以上三書雖時代不同然皆為通鑑而作故以類相附列於司馬光稽古錄前

稽古錄二十卷

宋司馬光撰是編於通鑑之外自為一書所紀上起伏羲下至英宗治平之末仍以光所作歷年圖中諸論附之下於治亂興衰之故剖析最明

通鑑外紀十卷目錄五卷

宋劉恕撰恕與司馬光同修資治通鑑欲作通鑑前紀後紀而不果迨病亟殁乃口授其子羲仲為

此書以備前紀之稿本凡包羲以來紀一卷夏商紀共一卷周紀八卷終於周威烈王二十三年與通鑑相接其目錄亦全仿通鑑目錄之例司馬光為之序

皇王大紀八十卷

宋胡宏撰所述上起盤古下迄周末前二卷皆粗存名號事迹帝堯以後始用皇極經世編年博采經傳附以論斷陳振孫譏其誤取莊子寓言及叙邃古之初無徵不信其說良是然帝王名號古籍相傳固無實證信為真亦無實證斷為偽也

中興小紀四十卷

宋熊克撰原本久佚今從永樂大典錄出所載南渡事迹起建炎丁未迄紹興壬午蓋高宗一朝之

史其曰小紀葢宋制凡累朝國史先修日紀故以小別之明非官撰也

續資治通鑑長編五百二十卷

宋李燾撰原本殘缺今從永樂大典校補僅佚其徽宗欽宗兩朝初司馬光修資治通鑑先採合事迹粘為長編燾亦敢居於續通鑑故以所采北宋一祖八宗事迹編年條載彚為此書謂之長編每條之下亦仿光考異之例參校諸說定其真妄考北宋遺聞者以此書為淵海焉

綱目續麟二十卷校正凡例一卷附錄一卷彚覽三卷

明張自勲撰首為校正凡例一卷列朱子凡例及劉友益書法凡例而著其所疑次附錄一卷論綱目多出趙師淵手且晚年未定之本續麟二十卷摘列綱目考異書法發明考證之文一一辨其是

非彙覽則列擬正綱三千六百四十餘字增删分
註四百餘字也
謹案四庫編纂之例凡評註古書者仍從所
評所註之時代為次是書本為朱子綱目而
作綱目經
聖祖仁皇帝御批當以
御批為主已恭錄於史評類中故編年類中不錄綱目大
是書及芮長恤陳景雲書則仍從綱目之次
序列諸此焉

綱目分註拾遺四卷

國朝芮長恤撰長恤以通鑑綱目分註本出趙師淵
手非朱子之筆故刪改通鑑往往舛謬乃取通鑑
原文與分註互勘一一正其是非以成此書

綱目訂誤四卷

國朝陳景雲撰取朱子綱目與諸史原文互相比較以訂其舛謬一字一句皆證以實録不空談褒貶

大事記十二卷通釋三卷解題十二卷

宋呂祖謙撰取司馬遷年表所書編年系月以記春秋後事復采諸書以廣之始周敬王三十九年訖漢武帝征和三年年條下皆註據其書修通釋三卷如說經家之綱領解題十二卷則如經之有傳也

建炎以來繫年要録二百卷

宋李心傳撰原本久佚今從永樂大典録出其書述高宗一朝之事與李燾長編相續其編年紀事

附以考辨體例亦畧相同

九朝編年備要三十卷

宋陳均撰用通鑑綱目之例記北宋九朝事迹大抵據日歷實錄參以李燾長編則繁舉要而稍以他書附益之意存簡約故苟非大事率畧而不書

續宋編年資治通鑑十五卷

宋劉時舉撰所記起高宗建炎元年訖寧宗嘉定十七年當成於理宗之世惟附論一篇稱理宗撑拄五十年而後亡似非時舉之語或後人所綴入歟時舉嘗劾史嵩之以風節著是書於張浚李綱功過皆不使相掩亦無宋末講學家門户之見

西漢年紀三十卷

宋王益之撰原本久佚今從永樂大典録出其書排比西漢事迹多捜采於馬班二史之外條下所載考異亦多司馬光三劉吳仁傑所遺頗為精審惟自序稱訖王莽之誅而此本止於平帝或有所佚脱歟

靖康要録十六卷

不著撰人名氏其書叙述詳悉不似草野傳聞之語似作於乾道元年欽宗實録告成之後故撮舉節目以要録為名雖叙事太畧載文太詳是其一失而一時朝政具有端委多可以補宋史之遺

兩朝綱目備要十六卷

不著撰人名氏原本久佚今從永樂大典録出所記起光宗紹熙元年迄寧宗嘉定十七年叙次頗為簡明持論平允亦無宋季迂謬之見

宋季三朝政要六卷

不著撰人名氏記理宗度宗瀛國公三朝之事核其題詞蓋宋之遺老摭拾傳聞而成故時有舛悮然宋末軼事多有史所不載者亦足備參考也

宋史全文三十六卷

不著撰人名氏其書自建隆迄咸淳編年排纂大抵北宋删掇李燾長編高孝兩朝删掇留正中興聖政草光寧以後則不知其藍本於何書矣叙述頗有條理所採宋人議論尤為賅博

資治通鑑前編十八卷舉要三卷

宋金履祥撰履祥以劉恕通鑑外紀失之好奇乃引據經典作此以矯其失上斷自唐堯止於春秋以前又别為舉要以表綱領其中如於周昭王二十二年書釋氏生之類好奇亦不減於恕然援据賅博在講學家亦可云究心史籍矣

通鑑續編二十四卷

明陳桱撰舊本題元人誤也其書首述盤古至高辛氏一卷以補金履祥通鑑前編之遺次述遼在唐及五代時事一卷餘二十二卷皆宋事其大書分註全如朱子綱目之體當名之曰續綱目仍襲通鑑之名殊乖其實

大事記續編七十七卷

明王褘撰蓋續呂祖謙大事記而作體例一仍其舊惟解題散附各條下不別為一編俞恂序稱其目漢征和至宋德祐而此本上起漢征和四年接祖謙書下僅訖周顯德四年疑尚有佚脫也

元史續編十六卷

明胡粹中撰粹中以元史多詳世祖以前攻戰之事而畧成宗以後治平之迹順帝一朝尤為闕失乃作此以補之大書分註仿通鑑綱目有所論斷亦隨事附見焉

御批通鑑輯覽一百十六卷附明唐桂二王本末三卷

乾隆三十三年奉

勅撰以明正德中李東陽等所修通鑑纂要多所舛漏

乃命詳考史傳定著此編凡書法褒貶一秉
聖裁其沿訛踵謬之處並
親為論定以昭千古之是非至明季福王南渡不久就俘
特命於乙酉一年分註以存其位號而唐桂二王竊據稱戈者雖點其年號亦存其遺事併
詔續為編錄附於末篇尤
聖人至公之心度越恒情萬萬者矣

謹案
御批通鑑綱目以
御批為重故恭錄於史評類中是編則書亦出於
欽定故恭錄於編年類中

御定通鑑綱目三編四十卷

乾隆四十年奉
敕撰是書初有張廷玉等所撰本於事迹多所漏落於
塞外諸部人名地名音譯亦多失真至是乃
特詔改修義例一本通鑑輯覽譯語一本新定遼金元
史國語解分註則採明史紀傳詳具始末又作發
明以闡書法作質實以備考證較舊本特為精密

開國方畧三十二卷

乾隆三十八年奉
敕撰洪惟
列聖龍興肇基東土式彰七德
垂裕萬年雖故老傳聞遞相歌頌而事經百載或未能縷
舉其詳是以
詔述是編昭示億代由崇墉之困壘至阪泉之奏功鴻
綱巨目編年紀載
開剏洪猷炳炳麟麟與日月齊耀焉

資治通鑑後編一百八十四卷

國朝徐乾學撰乾學以明人續通鑑者陳桱王宗沐薛應旂均為未善乃與萬斯同閻若璩胡渭等排比正史參考諸書作為是編又依司馬光例作考異以折衷諸說前儒議論亦多採摭雖未必追踪涑水以較陳桱等之書則遠出其上矣

右編年類三十八部二千六十卷

謹案史家有歷代之編年竹書紀年以下是也有一代之編年漢紀以下是也其間或有或無不能相續故正史以朝代為序而編年則以作者為序不復論統系之先後焉

史部三

紀事本末類

通鑑紀事本末四十二卷

宋袁樞撰因司馬光資治通鑑之文分類排纂以一事為一篇各詳其起訖使節目分明經緯條貫遂於史家二體之外自為一體迄今不可磨滅然溯其根柢貫則尚書每事為篇先有此例究亦六家之枝流也

春秋左氏傳史類始末五卷

宋章沖撰沖與袁樞同時是書以左傳所載事迹排比年月各以類從使節目相承首尾完具與樞通鑑紀事本末體例相同其孰剏孰因則不可考矣

三朝北盟會編二百五十卷

宋徐夢莘編記宋金戰和之始末分上中下三帙上帙三十五卷記政和宣和之事中帙七十五卷記靖康之事下帙一百五卷記建炎紹興之事皆採摭諸書編年條繫詞有異同不加論斷事有真偽亦無所去取蓋胎錄以待考證之本也

蜀鑑十卷

宋郭允蹈撰舊本題李文子者誤也其書叙述蜀事畧如紀事本末之體每條有綱有目有論斷又畧如通鑑綱目之體其目未愜附考證則較綱目為詳核大抵南宋疆輿以興元漢中為後户故是書皆述戰守勝敗之迹於用兵故道尤拳拳示意云

炎徼紀聞四卷

明田汝成撰凡十四篇皆紀平定西南苗猺之事每篇各系以論斷多深中明季之弊其謂田州之事歸咎王守仁之姑息無所回護亦公論也

宋史紀事本末二十六卷

明陳邦瞻撰初馮琦類次宋事以續袁樞之書未成而沒是書因琦遺稿若十之三自補葺若十之七凡一百九篇諸史之中宋史最為蕪穢不似資治通鑑端緒易尋邦瞻排比棼絲俾就條理其書雖亞於袁樞其難則較樞十倍矣

元史紀事本末四卷

明陳邦瞻撰凡二十七篇其律令一篇則藏懸循所補也所據惟元史及商輅續綱目故不及宋史紀事本末之賅博又元明間事皆以為宜入國史併順帝北行闕一代之興亡者亦删不録殊多漏畧然于一代典制則條析頗詳

平定三逆方畧六十卷

康熙二十一年奉
詔修記戡定逆藩吳三桂耿進忠尚之信始末三桂等侍
恩驕恣日形跋扈康熙十一年因其自乞移藩
詔允所請逆謀既伐遂先後遞為煽附於是
指授方畧撫勦並施首八年而三逆以次掃蕩
皇威著定
聖武光昭實亘古所未覯也

親征平定朔漠方畧四十八卷

康熙三十五年二月以噶爾丹數為邊患
親統六師往征逆黨潰遁是年九月再
幸塞北降所屬諸部明年二月又
親征之噶爾丹敗亡朔漠悉平
詔大學士溫達等紀其始末為此編康熙四十七年告成
御製序文具述戡亂討罪不得已而用兵之意

平定金川方畧三十二卷

乾隆十三年奉
勅撰記討定大金川始末起于九姓之搆釁訖于郎卡
之歸命
軒藝遠震
湯網仍寬戡暴之功與好生之德並昭然于記載知其
後狡焉復逞卒戮藁街乃伺外

生成理難再貸初非必欲征伐也

平定準噶爾方畧前編五十四卷正編八十五卷續編三十三卷

乾隆三十七年奉
勅撰記開闢西域始末冠以
御製記畧以篇以下釐為三編按年月記載前編述
聖祖以來撻伐之事正編述掃蕩伊犁俘達瓦齊及削平阿睦爾撒納賊戡波羅尼都霍集占之事續編述一切善後之事皆
運籌于九天之上而二萬里外決勝如神式廓黄圖包羅月嶓
功烈為書契以來所未有是編亦書契以來所未有矣

平定兩金川方略一百五十二卷

乾隆四十一年奉

勅撰記殲除小金川逆酋僧格桑大金川逆酋索諾木事冉駹舊地雖止一隅而石棧天梯山川險阻實自古撻伐所未及仰承

天斷始就蕩平是編恭紀啟釁之由與蕆功之故具見

區畫周詳

睿謀堅定帝堯丹淵之師高宗鬼方之克未足比竣烈之萬一也

欽定臨清紀畧十六卷

乾隆三十九年奉

勅撰記戡定山東逆寇王倫始末王倫倡亂於壽張而伏誅於臨清故以臨清紀畧為名

欽定蘭州紀畧

勅撰記戡定逆番蘇四十三始末蘇四十三倡立新教於循化噶聚賊黨於河州其盡殲無遺則在蘭州龍尾山也

欽定石峯堡紀畧

乾隆四十九年奉
勅撰記勦滅逆回田五等始末田五為官軍以威先已自判其黨抵于石峯堡負隅固守仰承
睿筭合圍而殲之故以石峯堡名書

欽定臺灣紀畧

乾隆五十三年奉
勅撰平定逆匪林爽文莊大田始末臺灣雖内地而遠

隅重洋風濤不測又山深箐密險阻難攻類

皇上洞燭幾先諸臣乃仰承

指示克翦鯨鯢故記載較詳卷帙亦視臨清紀畧諸編較為繁富

綏寇紀畧十二卷

國朝吳偉業撰記明末流寇分十二篇每篇以二字標題末各系以論斷其虞淵沉一篇但紀明末災異而不及亡國之事據朱彝尊跋此篇原分上中下三子目其後二子目佚未刻也

滇考二卷

國朝馮甦撰名似地志然于山川古迹人物土產藝文之類悉削不載惟以莊蹻通滇至明末

國初事迹撮舉治亂大端仿紀事本末之體述為三十七篇皆端委分明足資考核

明史紀事本末八十卷

國朝谷應泰撰因張岱石匱藏書排纂編次分為八十篇每篇論斷皆仿晉書之例行以駢偶隸事親切遣詞精拔雖非正裁所有亦可云别調孤行矣

繹史一百六十卷

國朝馬驌撰纂録開闢至秦末之事首為世系圖年表不入卷數次太古十卷次三代二十卷次春秋七十卷次戰國五十卷次外録十卷皆每事各立標題仿紀事本末之意然徵引舊文排比先後較袁樞書之自為序述體例又殊具援據浩博考証詳密亦非樞所及也

左傳紀事本末五十三卷

國朝高士奇撰因章沖所編兩廣之惟沖以十二公為次此以列國分門所增五例一曰補逸二曰考異三曰辨誤四曰考証五曰發明亦較沖書為密

平臺紀畧一卷附東征集六卷

國朝藍鼎元撰記康熙辛丑平定臺灣逆寇朱一貴始末起是年四月迄雍正元年四月鼎元時在其兄總兵官廷珍軍中故見聞最悉東征集六卷皆軍中公牘書檄亦鼎元代廷珍作也

右紀事本末類十九部 二十二

史部四

別史類

逸周書十卷

是書自隋志稱汲冢然晉書荀勗束晳諸傳載汲冢書無周書漢志乃有周書七十一篇與今本合是隋志誤也今從郭璞爾雅註題曰逸周書焉

東觀漢記二十四卷

是書於漢明帝時始修後遞有增續至熹平中乃成著錄隋志題劉珍撰蓋失其實原本一百四十三卷久已散佚姚之駰掇拾殘文僅得八卷殊多挂漏今以永樂大典所載補葺勒為二十四卷

建康實錄二十卷

唐許嵩撰所記六朝事迹起吳大帝迄陳後主而以後梁附之以六朝皆都建康故以為名大旨類

叙興廢大端而尤加意於古蹟頗為詳洽且書作於唐至德中去梁陳未遠多見舊文故所綜述往往為唐以後書所不載

隆平集二十卷

舊本題宋曾鞏撰晁公武疑其依託今考鞏行狀神道碑列所著述無此名公武之言當信也所記太祖至英宗五朝之事凡分目二十有六畧似會要之體又列傳八十有四體例瑣屑頗乖古法然尚出北宋人手存之亦可備參稽

古史六十五卷

宋蘇轍撰所述上起伏羲下訖秦始皇帝凡本紀七世家十六列傳三十七蓋病史記淺漏踈畧為

之改修然轍文章不及司馬遷其持論以無為為宗所見亦未能出遷上悍然點竄殆不自量以其補苴罅漏時有一得姑存以備參考耳書中古註不著姓名據梁大慶考古質疑蓋其子遜所作也

通志二百卷

宋鄭樵撰凡紀傳一百四十五卷譜四卷略五十一卷紀傳及譜皆剿襲舊史略為删潤殊無可觀迹其精華惟二十略而穿鑿掛漏均所未免在通典通考之間實未能鼎立特以網羅繁富才辨縱横遂與杜馬兩家聯鑣文苑今亦莫得而廢焉

東都事畧一百三十卷

宋王偁撰述北宋九朝之事凡本紀十二世家五列傳一百五附録八叙事簡核論斷亦皆持平多

可以正托克托等宋史之謬宋代私史惟偁與李燾李心傳書可稱賅洽其他著述大抵皆第二流也

路史四十七卷

宋羅泌撰前紀三卷述初三皇及陰康無懷之事後紀十四卷述太昊至夏之事國名紀八卷述諸國姓氏地理發揮六卷餘論十卷皆辨駁考證之文注為其子苹作與正文皆詳畧相補疑或泌所自為託之其子歟羅所依據多出於緯書道書殆不足信而徵引秘奥詞采偉麗劉勰所謂無益經術有裨文章者殆庶幾焉

欽定重訂契丹國志二十八卷

宋葉隆禮撰乃奉詔所編凡帝紀二卷列傳七卷雜記舊事者八卷大抵掇拾傳聞不能有所考證誕妄疏漏皆所不免然三史未成以前紀遼事者惟此書僅存固不能不以少見珍惟書中忽內宋外遼忽內遼外宋炭無體例又所引胡安國諸說尤多紕繆今恪遵

指示重為訂正乃協千古之至公

大金國志四十卷

舊本題宋宇文懋昭撰今核檢其書實依託也凡紀二十六卷傳三卷雜錄三卷雜載制度七卷行程錄一卷體例詞格與契丹國志畧同或即一手所作分署二人之名歟

古今紀要十九卷

宋黄震撰其書撮録諸史括舉綱要每一帝之事則以一帝之臣附之其僭竊割據亦隨時附見前代諸臣各分品目惟北宋諸臣事迹比歷代稍詳而無忠佞之標題蓋不敢論定之意也

蕭氏續後漢書四十七卷

宋蕭常撰祖習鑿齒之說改修陳壽三國志以帝蜀黜魏凡紀二卷表二卷傳十八卷載記二十卷晉義四卷義例一卷於諸傳多增删移易其取材則不出裴松之注及范蔚宗書蓋大旨在書法不在事實也

郝氏續後漢書九十卷

元郝經撰荀宗道註原本久佚今從永樂大典録出大旨與蕭常書同惟作八録以補陳壽之闕則

補常書所未及論斷多激昂慷慨於世教有裨宗道所註於去取義例亦多發明

春秋別典十五卷

明薛虞畿撰於三傳之外掇拾春秋時事迹分十二公編次頗為賅博惟不註出典是其一失然亦明人著書之通病也

欽定歷代紀事年表一百卷

康熙五十一年內閣學士王之樞奉勅撰上起帝堯下訖元末仿史記年表通鑑目錄之體編年系月條列其大事經緯交貫始末兼賅足為讀史之綱領

欽定續通志五百二十七卷

勅撰門目體裁一仍鄭樵之舊記宋遼金元明五朝之事而兼補唐代之紀傳明史新修無庸改作亦用樵不改唐書例然紀傳奎訂異一較樵之因襲舊文時爲嚴整二十畧蒐羅詳博考證精核亦非樵書之所及

歷代史表五十三卷

國朝萬斯同撰以十七史自然漢書以下惟新唐書有表餘皆闕如乃捜别本史參考諸書各惟補撰體例參取史記漢書惟删新唐書宰相世系表及自增官者侯表大事年表耳其考核精密非條貫全史者不能爲也

後漢書補逸二十一卷

國朝姚之駰編凡東觀漢記八卷謝承後漢書四卷薛瑩後漢書謝沈後漢書袁崧後漢書各一卷司馬彪續漢書四卷皆散佚之餘於諸書蒐合者也外訛漏落均所不免而畧存古書之梗槩亦不可謂之無功

春秋戰國異詞五十四卷通表二卷摭遺一卷

國朝陳厚耀撰取諸書之文與春秋三傳國語戰國策互異者分國編次以備考證亦間為辨正又以史記十二諸侯年表六國年表聯合之以為通表其殘事異聞無關體要者則別為摭遺附於末以備稽考

尚史一百七卷

國朝李鍇撰因馬驌繹史改為紀傳表志皆以舊文聯綴而成翦裁融貫亦具有條理

右別史類二十一部一千七百六卷

謹案東觀漢記後漢書補逸之類本皆正史也然書已不完今又不在正史之類故槩入此門具見後從作者之時代亦與編年例同

史部五

雜史類

國語二十一卷

吳韋昭註 案三國志作韋曜蓋晉避司馬昭之名

國語作自何人說者不一然終以漢人所傳左邱

明作為有徵舊有鄭衆賈逵虞翻唐固諸註並已散佚其傳於今者惟昭此註為最古

謹案國語二十一篇漢書藝文志雖入春秋類然無春秋外傳之名律歷志引之乃稱春秋外傳然所記上包周穆王下及魯悼公與春秋時代不相應與經義亦了不相關朱彜尊經義考救之殊為未協考史通六家國語居一實古左史之遺今改隸雜史庶各從其類焉

國語補音三卷

唐人舊本宋宋庠補緝本附詳所校國語後後人苟求簡易散入句下舛漏宏多此本猶從宋槧錄出其例以唐人所音居前庠所増者題補註以別之其釋正文者大書其字夾註其音其釋註文者

則冠一註字

戰國策註三十三卷

舊本題漢高誘註今考其書實宋姚宏因誘註殘本而補之其中二卷至四卷六卷至十卷為誘原註餘皆宏所補註也今分題二家之名以存其實

謹案漢書藝文志戰國策與史記為一類隋志唐志因之晁公武讀書志始改入子部縱橫家文獻通考因之考班固稱司馬遷作史記所據有戰國策則戰國策當入史類更無疑義且子之為名本以稱人因以稱其所註

戰國策為劉向所校編其文不出一手所謂子者何子乎晁氏所改殊為未允今仍歸之

史部中

鮑氏戰國策註十卷

宋鮑彪撰於戰國策篇第先後皆以己意改移實為竄亂古本之始其註則疏通明顯較高註之簡古為近人易入云

戰國策校註十卷

元吳師道撰取姚宏戰國策註與鮑彪註參校而雜引諸書以證之其篇第註文一仍鮑氏之舊惟增所遺者謂之補糾所失者謂之正各以補曰正曰别之復取原本三十三篇四百八十六首之目冠於卷端以存劉向之舊條理詳密實遠出鮑氏本上

貞觀政要十卷

唐吳兢撰乃兢於太宗實錄之外採與羣臣問答之詞分四十門編之以昭法戒其註為元戈直所作又摭唐柳芳以下二十二家之論附之名曰集論

渚宮舊事五卷補遺一卷

唐余知古撰是書蒐録楚事上起鬻熊下訖唐代題曰渚宮者左傳孔穎達疏渚宮在郢都之南是也原本十卷此本惟存五卷至晉而止今摭諸書所引渚宮故事載及宋齊以後者别為一卷補之其餘則不可考矣

東觀奏記三卷

唐裴庭裕撰一作廷格蓋傳寫異文所記皆宣宗一朝之事自序謂中原大亂日歷起居注下存一

字謹采耳目聞睹撰成三卷奏記於監國史晉公藏之於閣以便討論其稱晉公者蓋杜讓能其稱奏記者漢以來僚屬所上謂之記也

五代史闕文一卷

宋王禹偁撰摭拾五代軼事以補史缺凡十七條王士禎香祖筆記稱其辨正精嚴足正史官之謬

五代史補五卷

晉陶岳撰大致與王禹偁書同意而稍近小說家言晁公武讀書志稱所記一百七事此本少三事殆傳寫佚之矣

北狩見聞録一卷

宋曺勛撰勛以靖康二年二月從徽宗入金營以建炎二年七月歸至南京述所見聞為此書奏進雖與諸書所記相出入而身所閱歷節目為詳其稱徽宗軼事四條亦足證北狩日記之妄也

松漠紀聞一卷續一卷

宋洪皓撰皓記金國事迹蓋使金居冷山時所作冷山在上京會寧府為唐松漠都督府境故以名書

燕翼貽謀録五卷

宋王栐撰栐以南渡之後務為一切茍且之計祖宗良法多廢格不行乃輯成憲之可為世守者上起建隆下訖嘉祐凡一百二十六條各詳其興革得失之由以為法戒

太平治迹統類前集三十卷

宋彭百川撰採北宋舊事分門紀載於朝廷大政及名臣始末敘述頗詳多可與史傳相參惟傳寫斷爛多訛不可讀

咸淳遺事二卷

不著撰人名氏原本久佚今從永樂大典録出多詳於典禮制勅而畧於時政疑宋之遺民掇拾諸司案牘為之也

大金弔伐録四卷

不著撰人名氏原本久佚今從永樂大典録出所記皆金太祖太宗克宋之事稱天輔六年以前舊

牘不存謹畧載起事梗槩天輔七年以後至康王南渡則國書誓誥冊表文狀指揮牒檄之類皆排比年月絲牽繩貫亦採故府案牘所爲也

汝南遺事四卷

元王鶚撰原本久佚今從永樂大典録出記哀宗蔡州受圍始末起天興二年六月訖三年正月按日編載有綱有目皆鶚扈從所目覩也

錢塘遺事十卷

元劉一清撰其書雖以錢塘爲名實述南宋一代軼事高孝光寧四朝所載頗畧理宗以後敘録最詳大抵採掇宋人說部削其書名而不改其書中稱謂故多類於不去葛龔然頗資考證不以體例

未善廢之也

平宋録三卷

元劉敏中撰舊題平慶安者誤也記至元十三年巴顔(案巴顔原作伯顔今改正下)臨安及宋幼主北還之事所載封瀛國公詔巴顔賀表及追贈河南路統軍鄭江事皆元史所遺

弇山堂別集一百卷

明王世貞撰所載皆明代典故凡盛事述五卷異典述十卷奇事述四卷史乘考誤十一卷表三十四卷分目六十有七考三十六卷分目十有六

革除逸史二卷

明朱睦㮮撰亦曰遜國記述建文帝始末於行遯為僧之說棄置不取但以宮中火起帝遜位為傳疑之詞頗為矜慎

蒙古源流八卷

欽定蒙古源流

敕譯進呈蒙古小徹辰薩囊台吉撰乾隆四十二年奉

敕譯進其書以佛教為綱而蒙古之世系始末與衰治亂即並見於其間與永樂大典所載元朝秘史約畧相同而原始要終叙述尤為詳備

右雜史類二十二部二百七十三卷

